

Diretrizes para Avaliadores

Política de avaliação por pares duplo-cego

O sistema de avaliação da revista é o duplo-cego, em que analisa os trabalhos com critérios em torno de sua pertinência, metodologia, elaboração, relevância de conteúdo, originalidade, rigor científico e ética.

A Revista conta com um conselho científico e com uma Comissão Avaliadores pareceristas *ad hoc*, constituídos por um grupo de especialistas de notório saber em Ciências da Religião e áreas afins constituintes do Campo epistemológico das Ciências da Religião. O conselho científico é composto de conselheiros temáticos provenientes do Programa de Pós-graduação interno e externo a UNICAP, que também contribuem no processo de avaliação. Quando, porém, em função do tema do artigo, faz-se necessário um saber específico, a Comissão editorial poderá convocar pareceristas *ad hoc*. O processo de seleção de artigos envolve a avaliação de dois ou três especialistas pareceristas *ad hoc*. Cada artigo é enviado a dois pareceristas, no processo de parecer duplo cego (*blind peer review*). Caso um dos pareceristas aprove e o outro não recomende a publicação, o artigo é submetido a um terceiro parecer, após a devida revisão. Esse parecer é de desempate. Qualquer artigo é submetido ao mesmo sistema de avaliação, salvo quando resultante de convite da Comissão Editorial.

Diretrizes para avaliação

As diretrizes para avaliação proporcionam um guia de critérios essencial para o julgamento da submissão e avaliar se está de acordo com as políticas e conteúdo da revista, assim como instruções especiais para preparar uma crítica eficaz, eficiente e construtiva. Ao realizar uma avaliação, estão disponíveis aos avaliadores um **formulário de avaliação** (dentro do sistema, customizado ou fora, enviado através de e-mail).

A avaliação dos manuscritos submetidos neste periódico tenta reunir alguns critérios mínimos em torno da pertinência, metodologia, elaboração, conteúdo, originalidade, rigor científico e ética.

Na apresentação dos trabalhos, analisa-se

1. quanto a relevância, adequação e expressão do título ao tema abordado;
2. adequação do resumo ao tema (com o objeto de pesquisa, justificativa, objetivo, metodologia, resultado);
3. a boa representação das palavras-chave;
4. se o texto está estruturado com boa organização (conforme as diretrizes para autores).

Quanto ao conteúdo, avalia-se

1. a boa e correta escrita da língua portuguesa e/ou de outra língua submetida;
2. o enfoque do artigo quanto ao fenômeno religioso;
3. a clareza do tema e dos objetivos do trabalho;

4. a clara argumentação e a sequência lógica;
5. a adequação da metodologia aplicada;
6. e a correspondência das conclusões ao trabalho desenvolvido.

Por sua vez, quanto a originalidade, investiga-se

1. se o artigo apresenta uma boa contribuição ao campo de conhecimento;
2. se contém enfoque novo;
3. se há algum problema com plágio/cópia da internet (mediante aplicativo usado de nome CopySpider).

Por fim, averigua-se as citações, referências e ilustrações (quanto às questões de normatização)

1. se o texto apresenta o sistema de citação Autor/Data;
2. quando há ilustrações, as mesmas estão inseridas no texto respeitando as Diretrizes autoria;
3. a correta aplicação das Referências, conforme ABNT-NBR 6023.

Processo de avaliação (dois modos)

O sistema permite dois modelos para administrar o processo de avaliação. O processo de avaliação padrão é recomendado pois guia os avaliadores através do processo, assegurando um histórico completo para cada submissão, utilizando os lembretes automatizados e recomendações padrão para submissões (Aceitar; Aceitar com revisões; Submeter novamente para avaliação; Submeter a outra revista; Rejeitar; Ver comentários).

a) **Processo de avaliação padrão**

Os editores enviarão uma mensagem aos avaliadores designados contendo o título e o resumo da submissão, bem como um convite para acessar o sistema da revista para assumir a tarefa e realizar a avaliação. Os avaliadores acessam o sistema para concordar em realizar a avaliação, executar a transferência do documento para seu computador pessoal, enviar seus comentários e definir uma recomendação.

b) **Processo de avaliação via e-mail/anexo**

Editores encaminham a avaliadores a solicitação de avaliação de submissão anexada ao e-mail. Avaliadores enviam ao editor via e-mail sua disponibilidade (ou indisponibilidade), e em seguida a avaliação e suas recomendações. Editores informam a disponibilidade (ou indisponibilidade) do avaliador na página de Avaliação, para registrar as ações, decisões e eventos no sistema, para efeitos de controle e auditoria.

Opções para avaliação

Tempo de avaliação

Prazo padrão permitido para conclusão de uma avaliação são três (3) semanas ou 21 dias. Contudo, pode ser alterado durante o processo editorial.

Área do avaliador

Habilitar acesso 1-clique (quando pelo modo padrão, via sistema)

O convite ao avaliador conterá uma URL especial que levará os avaliadores diretamente à página de avaliação da submissão em questão (sendo necessário realizar o login para acessar outras páginas). Para garantir a segurança do processo ao usar esta opção, o

editor não poderá alterar endereços de e-mail ou incluir destinatários de Cópias Carbono (CCs) ou Cópias Ocultas (BCCs) antes de enviar a mensagem aos avaliadores.

Avaliadores terão acesso ao documento da submissão somente após indicar disponibilidade para avaliação.

Formulário Padrão para avaliação de manuscritos

Caríssimo (a) avaliador (a) parecerista

Esta é uma sugestão de formulário para possível avaliação (por pares duplo-cego) de manuscrito, submetido ao nosso periódico *Paralellus*. O mesmo tenta reunir alguns critérios mínimos em torno de sua pertinência, metodologia, elaboração, conteúdo, originalidade e rigor científico.

Importante ressaltar, sua contribuição será válida também se acrescentar algum ponto relevante e apontar sugestões para melhoria desta avaliação.

Esperamos que uma avaliação leve no máximo 20 dias, caso não seja possível, contate-nos imediatamente.

Agradecemos sua contribuição. Enviaremos a declaração relativa a essa consultoria para o seu e-mail tão logo nos remeta seu parecer.

Grato,

Comissão Editorial.

Nome do avaliador:

Título do artigo:

Temática da edição:

I. SEÇÃO DO MANUSCRITO

DOSSIÊ TEMÁTICA LIVRE COMUNICAÇÕES RESENHA

II. APRESENTAÇÃO

- | | | | |
|---|--|--|---|
| a) O título é relevante, expressa bem a discussão do manuscrito e se adequa ao tema? | <input type="checkbox"/> Sim, totalmente | <input type="checkbox"/> Sim, em parte | <input type="checkbox"/> Não atende as especificações |
| b) O Resumo é adequado ao tema (com o objeto de pesquisa, justificativa, objetivo, metodologia, resultado)? | <input type="checkbox"/> Sim, totalmente | <input type="checkbox"/> Sim, em parte | <input type="checkbox"/> Não atende as especificações |
| c) As palavras-chave representam bem o conteúdo, sem necessariamente repetir o título? | <input type="checkbox"/> Sim, totalmente | <input type="checkbox"/> Sim, em parte | <input type="checkbox"/> Não atende as especificações |
-

- d) O texto apresenta a seguinte estruturação (conforme as diretrizes para autores): Título, Resumo, Palavras-chave, Introdução, Desenvolvimento (subdividido, se for o caso), Conclusão, Título em inglês, *Abstract*, *Keywords* e Referências? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações

Observações

III. CONTEÚDO

- a) O texto apresenta a língua portuguesa escrita corretamente? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- b) O enfoque do artigo é fenômeno religioso? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- c) Apresenta com clareza o tema e os objetivos? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- d) A argumentação é clara e apresenta uma sequência lógica? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- e) A metodologia é adequada? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- f) As conclusões correspondem à argumentação apresentada, bem como aos objetivos do trabalho? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações

Observações

IV. ORIGINALIDADE

- a) O artigo apresenta uma boa contribuição ao campo de conhecimento? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- b) Contém enfoque novo, embora o tema já tenha sido tratado? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- c) Há algum problema com plágio/cópia da internet sem citar autoria? Sim, totalmente Sim, em parte Não identificado

(Caso encontre problemas, informe-nos, por gentileza. Em todo caso, possuímos o aplicativo antiplágio CopySpider para averiguação de similaridades).

Observações

V. CITAÇÕES, REFERÊNCIAS e ILUSTRAÇÕES (tabela, quadro, figura)

- a) O texto apresenta o sistema de citação Autor/Data (incluindo nas citações diretas também a página)? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações
- b) Se há ilustrações, as mesmas estão inseridas no texto, com título (acima) e autoria de fonte pesquisada (abaixo)? Sim, totalmente Sim, em parte Não atende as especificações Não há ilustrações

- c) Nas Referências, apresenta a sequência correta para livros, periódicos impressos e eletrônicos, Anais de Congressos, Simpósios etc, conforme ABNT-NBR 6023?

Sim, totalmente

Sim, em parte

Não atende as especificações

Observações

VI. AVALIAÇÃO GERAL – SÍNTESE

- a) O manuscrito reúne requisitos para a publicação? Escolha a recomendação adequada.
- b) Observações gerais (comentário obrigatório)

Aceitar

Aceitar com revisões requeridas

Nova rodada

Rejeitar

Por favor, ajude-nos a melhorar a qualidade de nossas publicações, atribuindo um conceito para o trabalho. ()

(A) – Excelente

(B) – Muito bom

(C) – Bom

(D) – Regular

(E) – Não recomendado

Tutorial

AValiação DE ARTIGOS



Bem-vindo ao tutorial de avaliação de artigos no Sistema Eletrônico de Editoração de Revistas - SEER (versão 2)

Elaborado por:

Mariano Vicente - baseado no Tutorial do Ibict

marianovicenzo@gmail.com

paralellus.unicap@gmail.com

PARALELLUS

REVISTA ELETRÔNICA EM CIÊNCIAS DA RELIGIÃO - UNICAP

ISSN 2178-8162



UNIVERSIDADE
CATÓLICA
DE PERNAMBUCO

O tutorial

Estas orientações foram desenvolvidas para ajudar pesquisadores que atuam como avaliadores de contribuições à Paralellus no sistema SEER - Sistema Eletrônico de Editoração de Revistas.

PARALELLUS

REVISTA ELETRÔNICA EM CIÊNCIAS DA RELIGIÃO - UNICAP

ISSN 2178-8162



UNIVERSIDADE
CATÓLICA
DE PERNAMBUCO

Convite para avaliação

Após ser convidado para se tornar um membro da Comissão de Avaliação, ou ter sido cadastrado como um avaliador pelo editor científico da revista, o avaliador recebe um e-mail contendo seu login e senha de acesso ao sistema.



Processo de avaliação

Ao serem solicitados para rever uma submissão e acessarem o sistema, os avaliadores podem ver os trabalhos que lhe foram destinados, optar pela revisão ou não, submeter revisões e registrar suas recomendações.

O próximo slide exibe a forma de acesso ao sistema.

PARALELLUS

REVISTA ELETRÔNICA EM CIÊNCIAS DA RELIGIÃO - UNICAP

ISSN 2178-8162



Paralellus

[OPEN JOURNAL SYSTEMS](#)

[Ajuda do sistema](#)

CAPA SOBRE ACESSO CADASTRO PESQUISA ATUAL ANTERIORES NOTÍCIAS
BLOG CIÊNCIAS DA RELIGIÃO PORTAL DE PERIÓDICOS UNICAP ANPTRE
OBSERVATÓRIO TRANSDISCIPLINAR DAS RELIGIÕES DIRETRIZES PARA AUTORES NÚCLEO ESTUDOS
JOSÉ COMBLIN

USUÁRIO

Login

Senha

Lembrar usuário

NOTIFICAÇÕES

- [Visualizar](#)
- [Assinar / Cancelar assinatura de notificações](#)

CONTEÚDO DA REVISTA

[Pesquisa](#)

Capa > **Acesso**

Acesso

Login

Senha

Lembrete com login e senha

> [Não está cadastrado? Cadastre-se no sistema](#)
> [Esqueceu a senha?](#)



O Avaliador deve preencher os campos assinalados com seu login e senha

PARALELLUS

REVISTA ELETRÔNICA EM CIÊNCIAS DA RELIGIÃO - UNICAP

ISSN 2178-8162

Paralellus

[OPEN JOURNAL SYSTEMS](#)

[Ajuda do sistema](#)

USUÁRIO

Logado como: **rosangelaxis**

- [Meus periódicos](#)
- [Perfil](#)
- [Sair do sistema](#)

NOTIFICAÇÕES

- [Visualizar](#) (4 nova(s))
- [Gerenciar](#)

CONTEÚDO DA REVISTA

Pesquisa

- CAPA
- SOBRE
- PÁGINA DO USUÁRIO
- PESQUISA
- ATUAL
- ANTERIORES
- NOTÍCIAS
- BLOG CIÊNCIAS DA RELIGIÃO
- PORTAL DE PERIÓDICOS UNICAP
- UNICAP
- ANPTCRE
- OBSERVATÓRIO TRANSDISCIPLINAR DAS RELIGIÕES
- DIRETRIZES PARA AUTORES
- NÚCLEO ESTUDOS JOSÉ COMBLIN

Capa > [Página do usuário](#)

Página do usuário

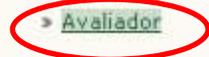
Paralellus

- > [Autor](#)
- > [Avaliador](#)

Mesclar cadastro

- > [Mostrar Revistas](#)
- > [Editar meu perfil](#)
- > [Alterar minha senha](#)
- > [Sair do sistema](#)

O Avaliador deve clicar na sua função para ter acesso à área de submissões ativas



[Nova submissão](#)

Revista Demonstração para Editores

[PÁGINA INICIAL](#) [SOBRE](#) [PÁGINA DO USUÁRIO](#) [PESQUISA](#) [ATUAL](#) [ARQUIVOS](#)

NOTÍCIAS

[Página inicial](#) > [Usuário](#) > [Avaliador](#) > **Submissões Ativas**

Submissões Ativas

ATIVO [ARQUIVAR](#)

ID	MM-DD DESIGNADO	SEC	TÍTULO	CONCLUSÃO	RODADA DE AVALIAÇÃO
8	05-09	ART	LA PEDRERA	06-06	1

1 a 1 de 1 Itens

[SISTEMA ELETRÔNICO DE
EDITORACÃO DE REVISTAS](#)

[Ajuda do sistema](#)

USUÁRIO

No caso de haver um trabalho designado, o Avaliador pode observar a **data** que o trabalho lhe foi designado, em qual **seção** o artigo foi submetido, a data limite para **conclusão** e em qual **rodada** de avaliação se encontra a submissão.

Para ter acesso aos dados da submissão e às diretrizes de avaliação, o Avaliador deve clicar no **título** do artigo.

- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)

Página inicial > Usuário > Avaliador > #8 > **Avaliação**

#8 Avaliação

(1) Submissão Aguardando Avaliação

Título La Pedrera
 Seção da Revista Artigos
 Resumo
 Editor da Submissão Fernanda Moreno 

(2) Agenda da Avaliação

Solicitação do Editor 2007-05-09
 Resposta —
 Avaliação Enviada —
 Avaliação não Concluída 2007-06-06

(3) Diretrizes de Avaliação

1. Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para a tarefa de avaliação.

Resposta Disponível para Avaliação  Indisponível para Avaliação 

2. Clique no nome dos documentos para baixar para sua máquina e realizar a avaliação (no documento digital ou sua impressão) dos documentos associados à submissão.

Documentos podem ser visualizados somente após assumir a tarefa de avaliação.

3. Clique no ícone para digitar (ou colar) a avaliação da submissão

Avaliação 

4. Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.

Documentos Enviados Nenhum(a)

Arquivo... Transferir

USUÁRIO

Usuário Logado:
avaliadorteste

Na página de avaliação o Avaliador tem acesso resumo dos dados submissão (1), à agenda da avaliação (2) e às diretrizes de avaliação (3).

O primeiro passo para iniciar a avaliação é informar ao editor sobre a disponibilidade para executar a tarefa, clicando no **ícone** de e-mail.

Pesquisar

Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)

Revista Demonstração para Editores

[PÁGINA INICIAL](#) [SOBRE](#) [PÁGINA DO USUÁRIO](#) [PESQUISA](#) [ATUAL](#) [ARQUIVOS](#)

NOTÍCIAS

[Página inicial](#) > [Usuário](#) > [Avaliador](#) > [E-mail](#)

Enviar E-mail

Para

CC (Cópia Carbono)

BCC (Cópia Oculta)



Enviar cópia desta mensagem para meu e-mail (avaliadorseer@yahoo.com.br)

Anexos

De

=?UTF-8?B?THXDrXMgRmVybmFuZG8gVmVyw61zc2ltbw==?=
<avaliadorseer@yahoo.com.br>

Assunto

Corpo

Fernanda Moreno,

Estou disponível e interessado em avaliar a submissão "La Pedrera" a Revista Demonstração para Editores. Agradeço a consideração e pretendo concluir a avaliação até a data definida, 2007-06-06, ou antes do prazo.

Luis Fernando Verissimo

[SISTEMA ELETRÔNICO DE
EDITORÇÃO DE REVISTAS](#)

[Ajuda do sistema](#)

Ao clicar no ícone da página anterior, o sistema abre a tela de E-mail Padrão, para informar a **disponibilidade** do avaliador ao Editor responsável.

Note que o texto pode ser editado. Para enviar a mensagem, o Avaliador deve clicar no botão **enviar**.

REVISTA

Pesquisa

Todos

Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)

Agenda da Avaliação

Solicitação do Editor	2007-05-09
Resposta	2007-05-09
Avaliação Enviada	—
Avaliação não Concluída	2007-06-06

Após indicar a disponibilidade (aceito), o documento submetido e os suplementares, se for o caso, estarão disponíveis para *download*.

Diretrizes de Avaliação

1. Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para a tarefa de avaliação.

Resposta Aceito

2. Clique no nome dos documentos para baixar para sua máquina e realizar a avaliação (no documento digital ou sua impressão) dos documentos associados à submissão.

Manuscrito da Submissão	8-42-1-RV.DOC	2007-05-09
Documento(s)	8-39-1-SP.BMP	
Suplementar(es)		

3. Clique no ícone para digitar (ou colar) a avaliação da submissão

Avaliação

4. Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.

Documentos Enviados Nenhum(a)

[ASSEGURANDO UMA AVALIAÇÃO CEGA SEGURA](#)

5. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo. É obrigatório incluir os comentários da avaliação ou transferir uma Versão para Avaliação do documento antes de definir sua avaliação..

Recomendação

Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)

Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por título](#)
- [Outras revistas](#)

TAMANHO DE FONTE

A+ A A-

IDIOMA

Português (Brasil)

INFORMAÇÕES

- [Para leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)

PALAVRAS-CHAVE

[Cristianismo](#) [Escola de formação missionária](#) [Fenômeno religioso](#) [Igreja Católica](#) [Liberation](#) [Libertação](#) [Mission](#) [Missionary training school](#) [Missão](#) [Modelos eclesiais](#) [Pastoral](#) [Pastoral Care](#) [Pobre](#) [Poor Religion](#) [Religiosidade](#) [Religião](#) [Religiões afro-brasileiras](#) [Renovação](#) [Carismática](#) [Católica](#) [Unicap](#)

Diretrizes para avaliação

1. Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para realizar a avaliação.
Resposta Aceito

2. Em caso positivo, consulte as Diretrizes para Avaliadores a seguir.

3. Clique no nome dos documentos para baixar para sua máquina e realizar (digital ou sua impressão) dos documentos associados à submissão.
Manuscrito da submissão [231-624-1-RV.DOCX](#) 2013-03-04
Documento(s) Nenhum(a)
suplementar(es)

4. Clique no ícone para preencher o formulário de avaliação.
Formulário de avaliação

5. Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.

Documentos enviados Nenhum(a)

Nenhum arquivo selecionado

[ASSEGUANDO UMA AVALIAÇÃO CEGA SEGURA](#)

6. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo. É obrigatório incluir os comentários da avaliação ou transferir uma Versão para Avaliação do documento antes de definir sua avaliação..

Recomendação

Após leitura do artigo, basta clicar no ícone e responder os quesitos ali contidos. Ao final, salvar.

Diretrizes para Avaliadores

Os trabalhos são publicados na forma de dossiês, temática livre e resenhas. Os textos são submetidos ao *check list* das normas da revista, à pré-avaliação de membro da Comissão Editorial e, se aprovados, são enviados à Comissão de avaliação, para dois (2) avaliadores *ad hoc*. Os editores decidirão sobre a oportunidade do encaminhamento aos pareceristas e da publicação das contribuições recebidas.



Agenda da Avaliação

Solicitação do Editor	2007-05-09
Resposta	2007-05-09
Avaliação Enviada	—
Avaliação não Concluída	2007-06-06

Diretrizes de Avaliação

1. Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para a tarefa de avaliação.

Resposta Aceito

2. Clique no nome dos documentos para baixar para sua máquina e realizar a avaliação (no documento digital ou sua impressão) dos documentos associados à submissão.

Manuscrito da Submissão [8-42-1-RV.DOC](#) 2007-05-09

Documento(s) [8-39-1-SP.BMP](#)

Suplementar(es)

3. Clique no ícone para digitar (ou colar) a avaliação da submissão

Avaliação 

4. Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.

Documentos Enviados [8-43-1-RV.DOC](#) 2007-05-09 [EXCLUIR](#)

Arquivo...

Transferir

[ASSEGURANDO UMA AVALIAÇÃO CEGA SEGURA](#)

5. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo. É obrigatório incluir os comentários da avaliação ou transferir uma Versão para Avaliação do documento antes de definir sua avaliação..

Recomendação

Escolha uma opção

Enviar Avaliação para o Editor

No caso ter feito a transferência de um arquivo com os comentários (como no exemplo), procure assegurar-se de que removeu quaisquer identificações no texto, seguindo as instruções do link **Assegurando uma avaliação cega segura.**

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)

Agenda da Avaliação

Solicitação do Editor	2007-05-09
Resposta	2007-05-09
Avaliação Enviada	—
Avaliação não Concluída	2007-06-06

Diretrizes de Avaliação

1. Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para a tarefa de avaliação.

Resposta Aceito

2. Clique no nome dos documentos para baixar para sua máquina e realizar a avaliação (no documento digital ou sua impressão) dos documentos associados à submissão.

Manuscrito da Submissão [8-42-1-RV.DOC](#) 2007-05-09

Documento(s) [8-39-1-SP.BMP](#)

Suplementar(es)

3. Clique no ícone para digitar (ou colar) a avaliação da submissão

Avaliação 

4. Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.

Documentos Enviados [8-43-1-RV.DOC](#) 2007-05-09 [EXCLUIR](#)

[Arquivo...](#)

[Transferir](#)

[ASSEGURANDO UMA AVALIAÇÃO C](#)

Escolha uma opção

- Aceitar
- Correções Obrigatórias
- Submeter novamente para avaliação
- Enviar para outra revista
- Rejeitar
- Ver comentários

Escolha uma opção

5. Escolha a recomendação adequada para o processo. É obrigatório incluir os comentários da avaliação e definir sua avaliação..

Recomendação

[Enviar Avaliação para o Editor](#)

IDIOMA

O próximo passo da avaliação é escolher uma **recomendação** dentre as disponíveis no sistema e clicar em **Enviar avaliação para o Editor**, em seguida.

Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)

Agenda da Avaliação

Solicitação do Editor	2007-05-09
Resposta	2007-05-09
Avaliação Enviada	—
Avaliação não Concluída	2007-06-06

Diretrizes de Avaliação

1. Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para a tarefa de avaliação.

Resposta Aceito

2. Clique no nome do documento digital ou sua impressão Manuscrito da Submissão Documento(s) Suplementar(es)

A página em <http://www.ibict.br> diz:

Uma vez registrada a decisão não será mais possível modificar a avaliação. Deseja realmente proceder?

3. Clique no ícone para digitar (ou colar) a avaliação da submissão

Avaliação

4. Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.

Documentos Enviados [8-43-1-RV.DOC](#) 2007-05-09 [EXCLUIR](#)

[ASSEGURANDO UMA AVALIAÇÃO CEGA SEGURA](#)

5. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo. É obrigatório incluir os comentários da avaliação ou transferir uma Versão para Avaliação do documento antes de definir sua avaliação..

Recomendação

• Arquivar (0)

Ao clicar em “Enviar avaliação para o Editor”, os sistema exibe uma mensagem de **confirmação**. O avaliador deve clicar em **OK**. O sistema abrirá a tela de E-mail Padrão para informar a recomendação ao Editor (próximo slide)

MAÇÃO
[ra Leitores](#)
[ra Autores](#)
[Para Bibliotecários](#)

Enviar E-mail

Para

CC (Cópia Carbono)

BCC (Cópia Oculta)

Enviar cópia desta mensagem para meu e-mail (avaliadorseer@yahoo.com.br)

Anexos

De =?UTF-8?B?THXDrXMgRmVybmFuZG8gVmVyw61zc2ltbw==?=<avaliadorseer@yahoo.com.br>

Assunto

Corpo

SISTEMA ELETRÔNICO DE

Novamente, o texto do e-mail padrão pode ser editado. O Avaliador pode escolher receber uma **cópia do e-mail**, assinalando a opção em destaque, ao lado.

Há ainda a possibilidade de envio de **anexos**, como a folha de avaliação, se for o caso.

Para enviar o e-mail, o Avaliador deve clicar no botão **enviar**.

Pesquisa

Todos

- Procurar
- [Por Edição](#)
 - [Por Autor](#)
 - [Por Título](#)
 - [Outras revistas](#)

- INFORMAÇÃO
- [Para Leitores](#)
 - [Para Autores](#)
 - [Para Bibliotecários](#)

Seção da Revista Artigos
 Resumo
 Editor da Submissão Fernanda Moreno 

Agenda da Avaliação

Solicitação do Editor 2007-05-09
 Resposta 2007-05-09
 Avaliação Enviada 2007-05-09
 Avaliação não Concluída 2007-06-06

Diretrizes de Avaliação

- Notificar o editor da submissão a sua decisão sobre sua disponibilidade para a tarefa de avaliação.
 Resposta Aceito
- Clique no nome dos documentos para baixar para sua máquina e realizar a avaliação (no documento digital ou sua impressão) dos documentos associados à submissão.
 Manuscrito da Submissão [8-42-1-RV.DOC](#) 2007-05-09
 Documento(s) [8-39-1-SP.BMP](#)
 Suplementar(es)
- Clique no ícone para digitar (ou colar) a avaliação da submissão
 Avaliação 
- Opcionalmente, é possível transferir uma versão do documento com seus comentários para consulta pelo editor e/ou autor.
 Documentos Enviados [8-43-1-RV.DOC](#) 2007-05-09
- Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo. É obrigatório incluir os comentários da avaliação ou transferir uma Versão para Avaliação do documento antes de definir sua avaliação..
 Recomendação **Aceitar** 2007-05-09

AVALIADOR

Submissões

- [Ativo](#) (0)
- [Arquivar](#) (1)

IDIOMA

[Português \(Brasil\)](#) ▼

Após o envio do e-mail, o sistema **registra a recomendação** do avaliador e a **data**.

Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)



Comentários sobre recomendações do avaliador

Caso o Avaliador tenha escolhido a recomendação “enviar novamente para avaliação”, novas rodadas de avaliação estarão disponíveis, assim que o Editor responsável receber o documento revisado pelo Autor.

Caso seja solicitado ao Avaliador participar do processo novamente, basta repetir os passos indicados neste tutorial.

Revista Demonstração para Editores

[PÁGINA INICIAL](#) [SOBRE](#) [PÁGINA DO USUÁRIO](#) [PESQUISA](#) [ATUAL](#) [ARQUIVOS](#)

NOTÍCIAS

[Página inicial](#) > [Usuário](#) > [Avaliador](#) > **Submissões Ativas**

Submissões Ativas

ATIVO [ARQUIVAR](#)

ID	MM-DD DESIGNADO	SEC	TÍTULO	CONCLUSÃO	RODADA DE AVALIAÇÃO
8	05-09	ART	LA PEDRERA	06-06	1

1 a 1 de 1 Itens

[SISTEMA ELETRÔNICO DE
EDITORACÃO DE REVISTAS](#)

[Ajuda do sistema](#)

USUÁRIO

Usuário Logado:

avaliadorteste

- [Revistas no sistema](#)
- [Perfil](#)
- [Sair do sistema](#)

AVALIADOR

[Submissões](#)

É possível navegar no sistema pela barra de navegação assinalada acima, que acompanha todas as páginas visitadas.

Para **sair** do sistema, o avaliador deve clicar em “sair do sistema”.

- [Por Autor](#)
- [Por Título](#)
- [Outras revistas](#)

INFORMAÇÃO

- [Para Leitores](#)
- [Para Autores](#)

PARALELLUS

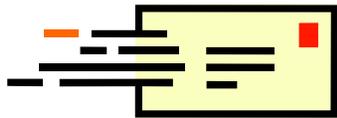
REVISTA ELETRÔNICA EM CIÊNCIAS DA RELIGIÃO - UNICAP

ISSN 2178-8162



UNIVERSIDADE
CATÓLICA
DE PERNAMBUCO

Para quaisquer dúvidas, contate-nos:



paralellus.unicap@gmail.com
revcr@unicap.br