



DIRETRIZES PARA AVALIADORES

Política de avaliação por pares duplo-cego

O sistema de avaliação da revista é o duplo-cego, em que analisa os trabalhos com critérios em torno de sua pertinência, metodologia, elaboração, relevância de conteúdo, originalidade, rigor científico e ética.

A Revista conta com um Conselho Científico e com uma Comissão Avaliadores Pareceristas *ad hoc*, constituídos por um grupo de especialistas de notório saber em Teologia, Ciências da Religião e áreas afins constituintes do Campo epistemológico dessa duas áreas de conhecimento. O Conselho Científico é composto de conselheiros temáticos provenientes do Programa de Pós-graduação interno e externo a UNICAP, que também contribuem no processo de avaliação. Quando, porém, em função do tema do artigo, faz-se necessário um saber específico, a Comissão Editorial poderá convocar pareceristas *ad hoc*. O processo de seleção de artigos envolve a avaliação de dois ou três especialistas pareceristas *ad hoc*. Cada artigo é enviado a dois pareceristas, no processo de parecer duplo cego (*blind peer review*). Caso um dos pareceristas aprove e o outro não recomende a publicação, o artigo é submetido a um terceiro parecer, após a devida revisão. Esse parecer é de desempate. Qualquer artigo é submetido ao mesmo sistema de avaliação, salvo quando resultante de convite da Comissão Editorial.

As diretrizes para avaliação proporcionam um guia de critérios essencial para o julgamento da submissão e avaliar se está de acordo com as políticas e conteúdo da revista, assim como instruções especiais para preparar uma crítica eficaz, eficiente e construtiva. Ao realizar uma avaliação, estão disponíveis aos avaliadores um **formulário de avaliação** (dentro do sistema, customizado ou fora, enviado através de e-mail).

A avaliação dos manuscritos submetidos neste periódico tenta reunir alguns critérios mínimos em torno da pertinência, metodologia, elaboração, conteúdo, originalidade, rigor científico e ética.

Na apresentação dos trabalhos, analisa-se

1. quanto a relevância, adequação e expressão do título ao tema abordado;
2. adequação do resumo ao tema (com o objeto de pesquisa, justificativa, objetivo, metodologia, resultado);
3. a boa representação das palavras-chave;
4. se o texto está estruturado com boa organização (conforme as diretrizes para autores).

Quanto ao conteúdo, avalia-se

1. a boa e correta escrita da língua portuguesa e/ou de outra língua submetida;
2. o enfoque do artigo quanto ao fenômeno religioso;
3. a clareza do tema e dos objetivos do trabalho
4. a clara argumentação e a sequência lógica;
5. a adequação da metodologia aplicada;
6. e a correspondência das conclusões ao trabalho desenvolvido.

Por sua vez, quanto a originalidade, investiga-se

1. se o artigo apresenta uma boa contribuição ao campo de conhecimento;
2. se contém enfoque novo;
3. se há algum problema com plágio/cópia da internet (**mediante aplicativo usado de nome CopySpider**).

Por fim, averigua-se as citações, referências e ilustrações (quanto às questões de normatização)

1. se o texto apresenta o sistema de citação Autor/Data;
2. quando há ilustrações, as mesmas estão inseridas no texto respeitando as Diretrizes autoria;
3. a correta aplicação das Referências, conforme ABNT-NBR 6023/2011.

Processo de avaliação (dois modos)

O sistema permite dois modelos para administrar o processo de avaliação. O processo de avaliação padrão é recomendado pois guia os avaliadores através do processo, assegurando um histórico completo para cada submissão, utilizando os lembretes automatizados e recomendações padrão para submissões (Aceitar; Aceitar com revisões; Submeter novamente para avaliação; Submeter a outra revista; Rejeitar; Ver comentários).

a) Processo de avaliação padrão

Os editores enviarão uma mensagem aos avaliadores designados contendo o título e o resumo da submissão, bem como um convite para acessar o sistema da revista para assumir a tarefa e realizar a avaliação. Os avaliadores acessam o sistema para concordar em realizar a avaliação, executar a transferência do documento para seu computador pessoal, enviar seus comentários e definir uma recomendação.

b) Processo de avaliação via e-mail/anexo

Editores encaminham a avaliadores a solicitação de avaliação de submissão anexada ao e-mail. Avaliadores enviam ao editor via e-mail sua disponibilidade (ou indisponibilidade), e em seguida a avaliação e suas recomendações. Editores informam a disponibilidade (ou indisponibilidade) do avaliador na página de Avaliação, para registrar as ações, decisões e eventos no sistema, para efeitos de controle e auditoria.

OPÇÕES PARA AVALIAÇÃO

Tempo de avaliação

Prazo padrão permitido para conclusão de uma avaliação são três (3) semanas ou 21 dias. Contudo, pode ser alterado durante o processo editorial.

Área do avaliador

Habilitar acesso 1-clique (quando pelo modo padrão, via sistema)

Após ser convidado para se tornar um membro do Comitê Editorial, ou ter sido cadastrado como um avaliador pelo editor científico da revista, o avaliador recebe um e-mail contendo seu login e senha de acesso ao sistema. O convite ao avaliador conterá uma URL especial que levará os avaliadores diretamente à página de avaliação da submissão em questão (sendo necessário realizar o login para acessar outras páginas). Para garantir a segurança do processo ao usar esta opção, o editor não poderá alterar endereços de e-mail ou incluir destinatários de Cópias Carbono (CCs) ou Cópias Ocultas (BCCs) antes de enviar a mensagem aos avaliadores.

Avaliadores terão acesso ao documento da submissão somente após indicar disponibilidade para avaliação.

FORMULÁRIO PADRÃO PARA AVALIAÇÃO DE MANUSCRITOS

Caríssimo(a) avaliador(a) parecerista

Esta é uma sugestão de formulário para possível avaliação (por pares duplo-cego) de manuscrito, submetido ao nosso periódico Fronteiras. O mesmo tenta reunir alguns critérios mínimos em torno de sua pertinência, metodologia, elaboração, conteúdo, originalidade e rigor científico.

Importante ressaltar, sua contribuição será válida também se acrescentar algum ponto relevante e apontar sugestões para melhoria desta avaliação.

Esperamos que uma avaliação leve no máximo 20 dias, caso não seja possível, contate-nos imediatamente.

Agradecemos sua contribuição. Enviaremos a declaração relativa a essa consultoria para o seu e-mail tão logo nos remeta seu parecer.

Grato,
Comissão Editorial.

NOME DO AVALIADOR	
TÍTULO DO ARTIGO	
TEMÁTICA DA EDIÇÃO	

I. SEÇÃO DO MANUSCRITO

DOSSIÊ	TEMÁTICA LIVRE	COMUNICAÇÕES	RESENHA

II. APRESENTAÇÃO

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O título é relevante, expressa bem a discussão do manuscrito e se adequa ao tema?			
b)	O Resumo é adequado ao tema (com o objeto de pesquisa, justificativa, objetivo, metodologia, resultado)?			
c)	As palavras-chave representam bem o conteúdo, sem necessariamente repetir o título?			

d)	O texto apresenta a seguinte estruturação (conforme as diretrizes para autores): Título, Resumo, Palavras-chave, Introdução, Desenvolvimento (subdividido, se for o caso), Conclusão, Título em inglês, Abstract, Keywords e Referências?			
OBSERVAÇÕES				

III. CONTEÚDO

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O texto apresenta a língua portuguesa escrita corretamente?			
b)	O enfoque do artigo é teológico ou aborda o fenômeno religioso?			
c)	Apresenta com clareza o tema e os objetivos?			
d)	A argumentação é clara e apresenta uma sequência lógica?			
e)	A metodologia é adequada?			
f)	As conclusões correspondem à argumentação apresentada, bem como aos objetivos do trabalho?			
OBSERVAÇÕES				

IV. ORIGINALIDADE

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O artigo apresenta uma boa contribuição ao campo de conhecimento?			
b)	Contém enfoque novo, embora o tema já tenha sido tratado?			
c)	Há algum problema com plágio/cópia da internet sem citar autoria? (Caso encontre problemas, informe-nos, por gentileza. Em todo caso, possuímos o aplicativo antiplágio CopySpider para averiguação de similaridades).			
OBSERVAÇÕES				

V. CITAÇÕES, REFERÊNCIAS e ILUSTRAÇÕES (tabela, quadro, figura)

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O texto apresenta o sistema de citação Autor/Data (incluindo nas citações diretas também a página)?			
b)	Se há ilustrações, as mesmas estão inseridas no texto, com título (acima) e autoria de fonte pesquisada (abaixo)?			
c)	Nas Referências, apresenta a sequência correta para livros, periódicos impressos e eletrônicos, Anais de Congressos, Simpósios etc, conforme ABNT-NBR 6023?			
OBSERVAÇÕES				

VI. AVALIAÇÃO GERAL – SÍNTESE

ESPECIFICAÇÕES	ACEITAR	ACEITAR COM REVISÕES	NOVA RODADA	REJEITAR
O manuscrito reúne requisitos para a publicação?				
OBSERVAÇÕES GERAIS (COMENTÁRIO OBRIGATÓRIO)				