



## DIRETRIZES PARA AVALIADORES

### Política de avaliação por pares duplo-cego

O sistema de avaliação da revista é o duplo-cego, em que analisa os trabalhos com critérios em torno de sua pertinência, metodologia, elaboração, relevância de conteúdo, originalidade, rigor científico e ética.

A Revista conta com um Conselho Científico e com uma Comissão Avaliadores Pareceristas *ad hoc*, constituídos por um grupo de especialistas de notório saber em Teologia, Ciências da Religião e áreas afins constituintes do Campo epistemológico dessa duas áreas de conhecimento. O Conselho Científico é composto de conselheiros temáticos provenientes do Programa de Pós-graduação interno e externo a UNICAP, que também contribuem no processo de avaliação. Quando, porém, em função do tema do artigo, faz-se necessário um saber específico, a Comissão Editorial poderá convocar pareceristas *ad hoc*. O processo de seleção de artigos envolve a avaliação de dois ou três especialistas pareceristas *ad hoc*. Cada artigo é enviado a dois pareceristas, no processo de parecer duplo cego (*blind peer review*). Caso um dos pareceristas aprove e o outro não recomende a publicação, o artigo é submetido a um terceiro parecer, após a devida revisão. Esse parecer é de desempate. Qualquer artigo é submetido ao mesmo sistema de avaliação, salvo quando resultante de convite da Comissão Editorial.

As diretrizes para avaliação proporcionam um guia de critérios essencial para o julgamento da submissão e avaliar se está de acordo com as políticas e conteúdo da revista, assim como instruções especiais para preparar uma crítica eficaz, eficiente e construtiva. Ao realizar uma avaliação, estão disponíveis aos avaliadores um **formulário de avaliação** (dentro do sistema, customizado ou fora, enviado através de e-mail).

A avaliação dos manuscritos submetidos neste periódico tenta reunir alguns critérios mínimos em torno da pertinência, metodologia, elaboração, conteúdo, originalidade, rigor científico e ética.

### Na apresentação dos trabalhos, analisa-se

1. quanto a relevância, adequação e expressão do título ao tema abordado;
2. adequação do resumo ao tema (com o objeto de pesquisa, justificativa, objetivo, metodologia, resultado);
3. a boa representação das palavras-chave;
4. se o texto está estruturado com boa organização (conforme as diretrizes para autores).

### **Quanto ao conteúdo, avalia-se**

1. a boa e correta escrita da língua portuguesa e/ou de outra língua submetida;
2. o enfoque do artigo quanto ao fenômeno religioso;
3. a clareza do tema e dos objetivos do trabalho
4. a clara argumentação e a sequência lógica;
5. a adequação da metodologia aplicada;
6. e a correspondência das conclusões ao trabalho desenvolvido.

### **Por sua vez, quanto a originalidade, investiga-se**

1. se o artigo apresenta uma boa contribuição ao campo de conhecimento;
2. se contém enfoque novo;
3. se há algum problema com plágio/cópia da internet (**mediante aplicativo usado de nome CopySpider**).

### **Por fim, averigua-se as citações, referências e ilustrações (quanto às questões de normatização)**

1. se o texto apresenta o sistema de citação Autor/Data;
2. quando há ilustrações, as mesmas estão inseridas no texto respeitando as Diretrizes autoria;
3. a correta aplicação das Referências, conforme ABNT-NBR 6023/2011.

### **Processo de avaliação (dois modos)**

O sistema permite dois modelos para administrar o processo de avaliação. O processo de avaliação padrão é recomendado pois guia os avaliadores através do processo, assegurando um histórico completo para cada submissão, utilizando os lembretes automatizados e recomendações padrão para submissões (Aceitar; Aceitar com revisões; Submeter novamente para avaliação; Submeter a outra revista; Rejeitar; Ver comentários).

#### *a) Processo de avaliação padrão*

Os editores enviarão uma mensagem aos avaliadores designados contendo o título e o resumo da submissão, bem como um convite para acessar o sistema da revista para assumir a tarefa e realizar a avaliação. Os avaliadores acessam o sistema para concordar em realizar a avaliação, executar a transferência do documento para seu computador pessoal, enviar seus comentários e definir uma recomendação.

## *b) Processo de avaliação via e-mail/anexo*

Editores encaminham a avaliadores a solicitação de avaliação de submissão anexada ao e-mail. Avaliadores enviam ao editor via e-mail sua disponibilidade (ou indisponibilidade), e em seguida a avaliação e suas recomendações. Editores informam a disponibilidade (ou indisponibilidade) do avaliador na página de Avaliação, para registrar as ações, decisões e eventos no sistema, para efeitos de controle e auditoria.

## **OPÇÕES PARA AVALIAÇÃO**

### **Tempo de avaliação**

Prazo padrão permitido para conclusão de uma avaliação são três (3) semanas ou 21 dias. Contudo, pode ser alterado durante o processo editorial.

### **Área do avaliador**

Habilitar acesso 1-clique (quando pelo modo padrão, via sistema)

Após ser convidado para se tornar um membro do Comitê Editorial, ou ter sido cadastrado como um avaliador pelo editor científico da revista, o avaliador recebe um e-mail contendo seu login e senha de acesso ao sistema. O convite ao avaliador conterá uma URL especial que levará os avaliadores diretamente à página de avaliação da submissão em questão (sendo necessário realizar o login para acessar outras páginas). Para garantir a segurança do processo ao usar esta opção, o editor não poderá alterar endereços de e-mail ou incluir destinatários de Cópias Carbono (CCs) ou Cópias Ocultas (BCCs) antes de enviar a mensagem aos avaliadores.

Avaliadores terão acesso ao documento da submissão somente após indicar disponibilidade para avaliação.

## FORMULÁRIO PADRÃO PARA AVALIAÇÃO DE MANUSCRITOS

Caríssimo(a) avaliador(a) parecerista

Esta é uma sugestão de formulário para possível avaliação (por pares duplo-cego) de manuscrito, submetido ao nosso periódico Fronteiras. O mesmo tenta reunir alguns critérios mínimos em torno de sua pertinência, metodologia, elaboração, conteúdo, originalidade e rigor científico.

Importante ressaltar, sua contribuição será válida também se acrescentar algum ponto relevante e apontar sugestões para melhoria desta avaliação.

Esperamos que uma avaliação leve no máximo 20 dias, caso não seja possível, contate-nos imediatamente.

Agradecemos sua contribuição. Enviaremos a declaração relativa a essa consultoria para o seu e-mail tão logo nos remeta seu parecer.

Grato,  
Comissão Editorial.

<b>NOME DO AVALIADOR</b>	
<b>TÍTULO DO ARTIGO</b>	
<b>TEMÁTICA DA EDIÇÃO</b>	

### I. SEÇÃO DO MANUSCRITO

DOSSIÊ	TEMÁTICA LIVRE	COMUNICAÇÕES	RESENHA

### II. APRESENTAÇÃO

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O título é relevante, expressa bem a discussão do manuscrito e se adequa ao tema?			
b)	O Resumo é adequado ao tema (com o objeto de pesquisa, justificativa, objetivo, metodologia, resultado)?			
c)	As palavras-chave representam bem o conteúdo, sem necessariamente repetir o título?			

d)	O texto apresenta a seguinte estruturação (conforme as diretrizes para autores): Título, Resumo, Palavras-chave, Introdução, Desenvolvimento (subdividido, se for o caso), Conclusão, Título em inglês, Abstract, Keywords e Referências?			
<b>OBSERVAÇÕES</b>				

### III. CONTEÚDO

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O texto apresenta a língua portuguesa escrita corretamente?			
b)	O enfoque do artigo é teológico ou aborda o fenômeno religioso?			
c)	Apresenta com clareza o tema e os objetivos?			
d)	A argumentação é clara e apresenta uma sequência lógica?			
e)	A metodologia é adequada?			
f)	As conclusões correspondem à argumentação apresentada, bem como aos objetivos do trabalho?			
<b>OBSERVAÇÕES</b>				

### IV. ORIGINALIDADE

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O artigo apresenta uma boa contribuição ao campo de conhecimento?			
b)	Contém enfoque novo, embora o tema já tenha sido tratado?			
c)	Há algum problema com plágio/cópia da internet sem citar autoria? (Caso encontre problemas, informe-nos, por gentileza. Em todo caso, possuímos o aplicativo antiplágio CopySpider para averiguação de similaridades).			
<b>OBSERVAÇÕES</b>				

## V. CITAÇÕES, REFERÊNCIAS e ILUSTRAÇÕES (tabela, quadro, figura)

ESPECIFICAÇÕES		SIM, totalmente	SIM, em parte	NÃO ATENDE as especificações
a)	O texto apresenta o sistema de citação Autor/Data (incluindo nas citações diretas também a página)?			
b)	Se há ilustrações, as mesmas estão inseridas no texto, com título (acima) e autoria de fonte pesquisada (abaixo)?			
c)	Nas Referências, apresenta a sequência correta para livros, periódicos impressos e eletrônicos, Anais de Congressos, Simpósios etc, conforme ABNT-NBR 6023?			
<b>OBSERVAÇÕES</b>				

## VI. AVALIAÇÃO GERAL – SÍNTESE

ESPECIFICAÇÕES	ACEITAR	ACEITAR COM REVISÕES	NOVA RODADA	REJEITAR
O manuscrito reúne requisitos para a publicação?				
<b>OBSERVAÇÕES GERAIS (COMENTÁRIO OBRIGATÓRIO)</b>				